

**WOJEWODA PODLASKI**  
**15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

**NK-II.4131.94.2017.ŁB**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.),

**stwierdzam nieważność**

**§ 14** Załącznika do uchwały Nr XXXVI/590/17 Rady Miasta Białystok z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji społecznych Miasta Białegostoku.

**UZASADNIENIE**

W dniu 29 maja 2017 r. Rada Miasta Białystok podjęła uchwałę Nr XXXVI/590/17 w sprawie wprowadzenia Regulaminu konsultacji społecznych Miasta Białegostoku, która w dniu 2 czerwca 2017 r. wpłynęła do organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, iż w części została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 26 czerwca 2017 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

W **§ 14** załącznika do Uchwały Nr XXXVI/590/17, Rada Miasta Białystok zobowiązała Prezydenta Miasta Białegostoku do wydania zarządzenia - jednocześnie wskazując na jego obligatoryjne elementy.

W ocenie organu nadzoru wskazane zapisy zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.).

Powyższe potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 140/13, w którym stwierdza: „W zakresie upoważnienia ustawowego do określenia przez radę gminy zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy (art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) nie mieści

się zobowiązanie organu wykonawczego do wydania w tym przedmiocie zarządzenia o treści narzuconej organowi wykonawczemu przez organ stanowiący gminy."

Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim odniósł się do zakresu kompetencji wójta wynikających z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 11 a ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, wskazując, że organ wykonawczy wykonuje uchwały rady, a do jego zadań należy szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał (art. 30 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 ustawy). Oznacza to zatem, że do jego zadań należy zdecydowanie przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków, w jakim trybie mają być zrealizowane zadania wynikające z uchwały (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 stycznia 2010 r., sygn. akt. II SA/Go 1011/09).

Unormowanie zawarte w § 14 zawiera więc niedopuszczalny element ingerencji organu uchwałodawczego jakim jest Rada Miasta Białystok w kompetencje organu wykonawczego – Prezydenta Miasta Białegostoku, co skutkuje koniecznością jego wyeliminowania z obrotu prawnego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miasta Białystok

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli